

UNIDAD TÉCNICA DE CALIDAD

Informe DOCENTIA
Resultados de la
evaluación docente del
profesorado

Curso 2018/2019



UNIVERSIDAD
NEBRIJA

1. Introducción	2
2. Participación y Resultados Docentia	2
2.1 Participación por Centros	2
2.1 Resultados	3
2.2.1 Resultados de la convocatoria por dedicación, categoría profesional y Centro	3
2.2.2. Evolución de la participación por Centros	4
2.2.3. Resultados de la convocatoria 2018/2019	6
2.2.4. Resultados de la convocatoria por Centros	6
2.2.5. Relación porcentual entre la puntuación obtenida y el máximo de puntuación que se podría obtener	8
3. Aplicación y balance del Programa	9
3.1. Buenas prácticas	9
3.2. Propuestas de mejora más frecuentes	10
3.3. Resultados encuesta de satisfacción con el procedimiento DOCENTIA	11
3.4. Balance convocatorias anteriores	12

1. Introducción

Durante este curso 2018/2019 se ha realizado la X convocatoria del Programa DOCENTIA.

Nuestro modelo DOCENTIA-NEBRIJA fue certificado durante el curso 2015-2016 por Fundación para el Conocimiento Madri+d, por lo tanto esta es la segunda convocatoria realizada con la certificación.

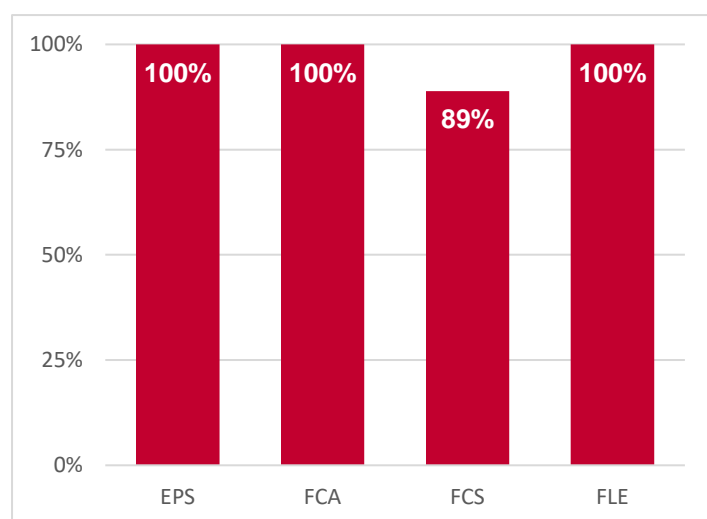
En el siguiente informe se plasman los principales resultados obtenidos por el claustro evaluado durante este curso, así como la implicación de los distintos agentes de la Universidad y las consecuencias desprendidas de la evaluación de la Actividad Docente.

2. Participación y Resultados Docentia

2.1 Participación por Centros

En la siguiente tabla se recoge por facultad el número de docentes convocados y evaluados. Este curso se han evaluado un total de 60 profesores, en el presente informe únicamente se analizan los resultados de 53 de ellos, pertenecientes a los centros propios.

En la gráfica se representa el porcentaje de participación entre convocados y evaluados. Durante este curso al haber disminuido la convocatoria de profesorado, únicamente una facultad no ha obtenido el 100% de participación en el total de su profesorado convocado. Como en cursos anteriores, la causa de la no participación ha sido por no cumplir alguno de los requisitos de la convocatoria.



	Docentes Convocados	Docentes Evaluados	Porcentaje
EPS	19	19	100%
FCA	20	20	100%
FCS	9	8	89%
FLE	6	6	100%
TOTAL	54	53	98%

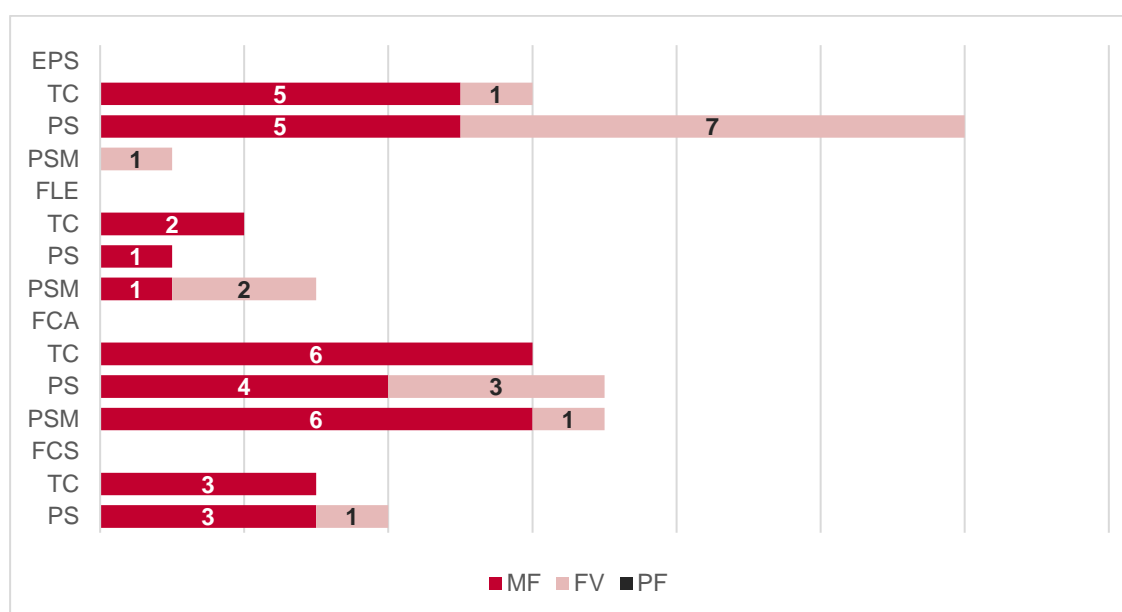
2.1 Resultados

2.2.1 Resultados de la convocatoria por dedicación, categoría profesional y Centro

En la siguiente tabla y en la gráfica se muestran las valoraciones obtenidas por facultad y por tiempo de dedicación.

De las cuatro valoraciones que contempla el Programa DOCENTIA: Muy Favorable (MF), Favorable (FV), Poco Favorable (PF) y Desfavorable (DF), durante esta convocatoria ninguno de los profesores ha obtenido una valoración de Poco Favorable o Desfavorable.

De los 53 profesores evaluados 36 se sitúan en el rango de Muy Favorable.

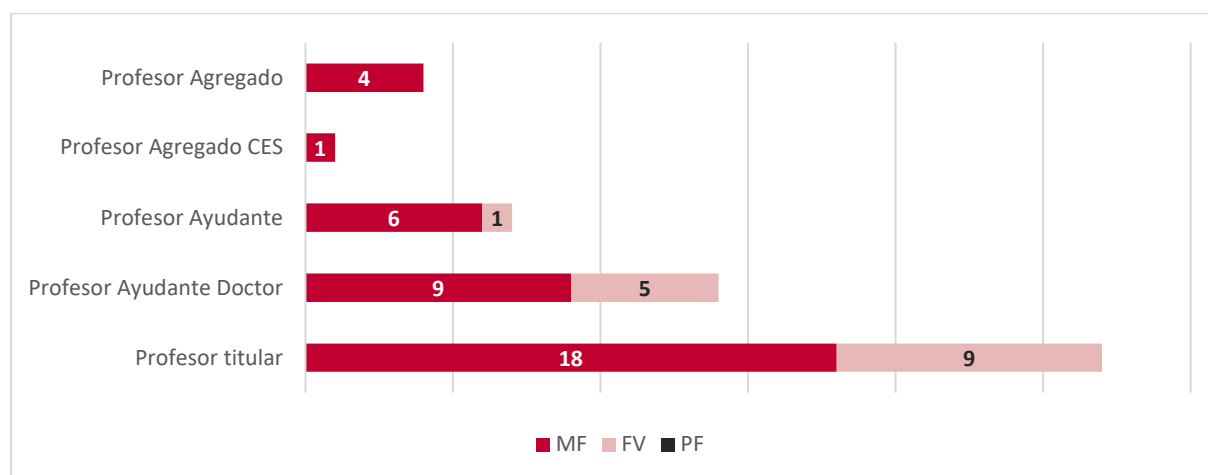


	MF	FV	PF	Total
EPS				
TC	5	1		6
PS	5	7		12
PSM		1		1
FLE				
TC	2			2
PS	1			1
PSM	1	2		3
FCA				
TC	6			6
PS	4	3		7
PSM	6	1		7
FCS				
TC	3			3
PS	3	1		4
PSM	1			1
Total	36	17	0	53

En la siguiente tabla se muestran los resultados obtenidos según la categoría profesional.

La mayoría de evaluados son profesores titulares con una representación del 51% de los participantes.

Las valoraciones este curso se han repartido entre Muy Favorable (MF) y Favorable (FV). El 69,81% de las mismas se han situado en una valoración MF y dentro de las categorías profesionales, todos los profesores agregados han obtenido una valoración de MF y dentro de los profesores titulares el 66,67% se sitúan en esta puntuación, mientras que el resto han obtenido FV.



	Profesor Agregado	Profesor Agregado CES	Profesor Ayudante	Profesor Ayudante Doctor	Profesor titular
MF	4	1	6	9	18
FV			1	5	9
PF					
Total	4	1	7	14	27

2.2.2. Evolución de la participación por Centros

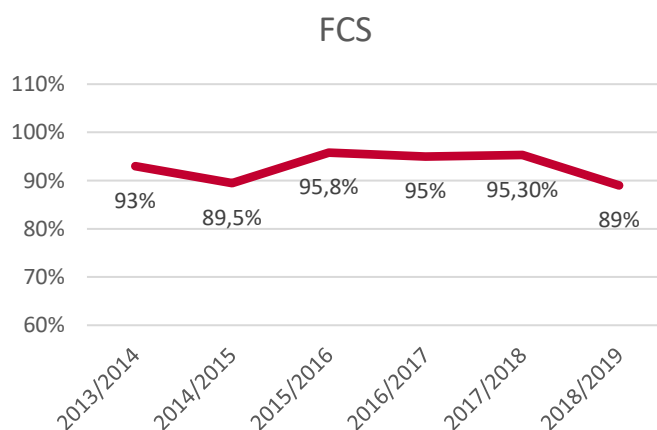
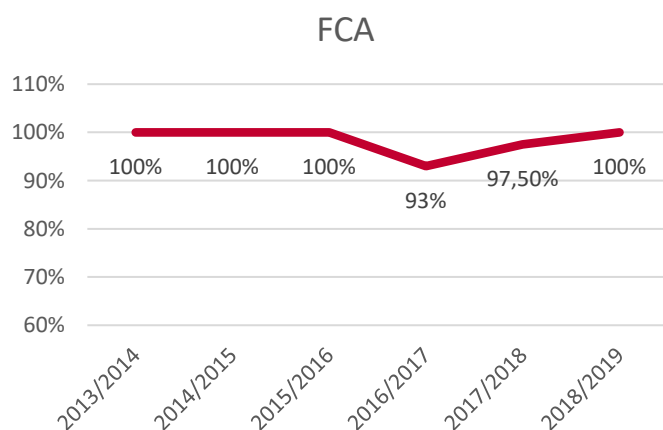
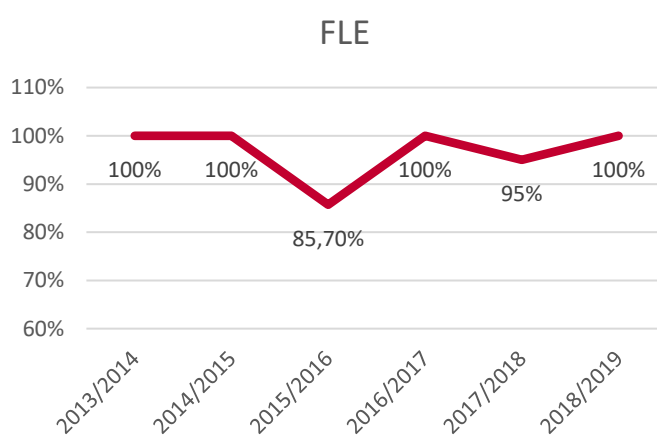
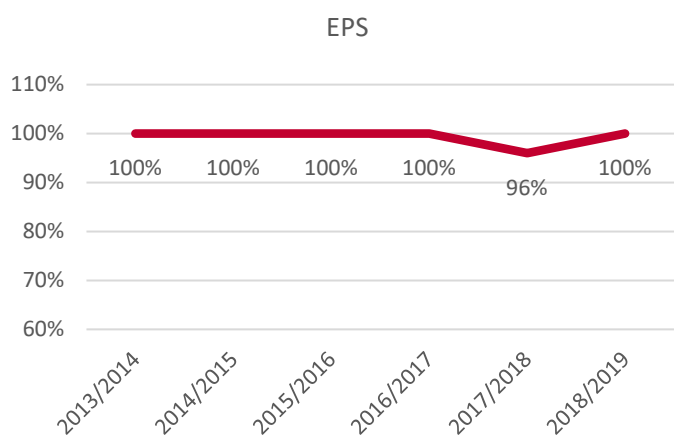
En las siguientes tablas se evidencia por facultad la evolución en la participación de cada una de ellas atendiendo a la relación entre convocados y evaluados.

La Escuela Politécnica Superior se ha mantenido al 100% en las últimas cuatro convocatorias, pero durante el curso pasado disminuyó alcanzando un 96% de los participantes evaluados frente a los convocados, pero durante este curso volvió a alcanzar el 100%.

Alcanzar el 100% es un indicador que demuestra que la selección realizada por las Comisiones de Garantía de Calidad ha sido adecuada, no teniendo que descartar posteriormente a candidatos ya convocados a DOCENTIA.

Aun así ninguna facultad ha bajado este curso del 89% de participación, lo que es un índice muy alto.

En las siguientes gráficas se puede ver la evolución de la participación por centros de las últimas seis convocatorias del programa DOCENTIA.

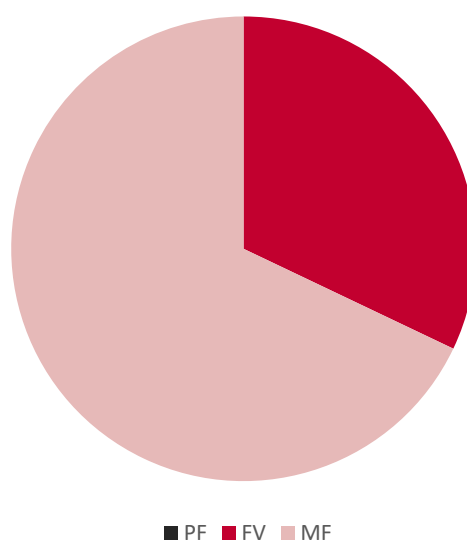


Este curso a diferencia de los anteriores, no han participado profesores pertenecientes a INCP suficientes como para desglosar los resultados propios del Instituto de Competencias Profesionales. Este curso este profesorado se ha vinculado directamente a la facultad.

2.2.3. Resultados de la convocatoria 2018/2019

Los resultados globales de la Universidad en el curso 2018/2019 aparecen representados en la siguiente gráfica y en la tabla. Tal y como se ha comentado con anterioridad, la mayoría del profesorado se sitúa en el rango de Muy Favorable.

El 67,92% de los evaluados ha obtenido una evaluación de Muy Favorable, el 32,08% se ha puntuado con Favorable y durante esta convocatoria ningún docente ha sido valorado como Poco Favorable.



Valoración global Informe Final			
	Poco Favorable (PF)	Favorable (FV)	Muy Favorable (MF)
EPS	0	9	10
FCA	0	5	15
FCS	0	1	7
FLE	0	2	4

2.2.4. Resultados de la convocatoria por Centros

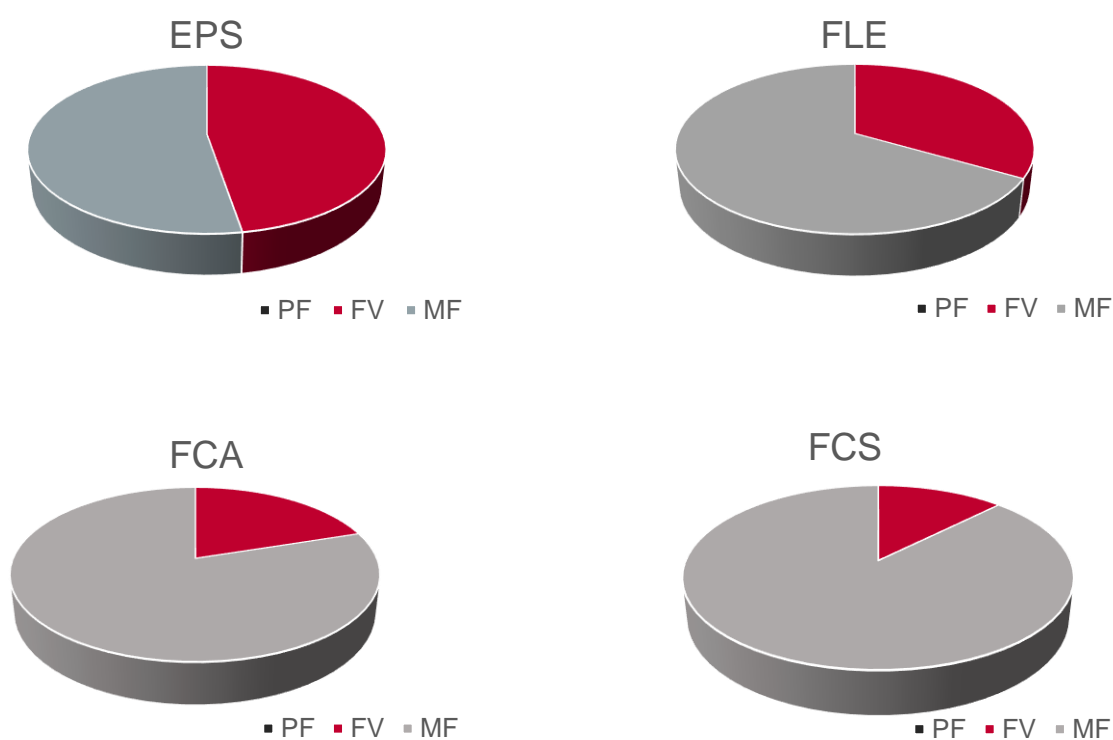
Para discernir con mayor detalle los resultados alcanzados, en las siguientes gráficas se desagregan las valoraciones obtenidas por el personal docente evaluado de cada centro.

En la Facultad de Ciencias Sociales el 87,50% de los profesores evaluados ha obtenido una puntuación de Muy Favorable, siendo esta facultad la que ha obtenido las puntuaciones más altas entre su profesorado durante este curso. Mientras que la Escuela Politécnica Superior ha sido la más

equilibrada, quedando sus puntuaciones repartidas entre el 57,63% de Muy Favorables frente al 47,37% de puntuaciones Favorables.

Por norma general este curso, y como comentábamos anteriormente, las puntuaciones se han situado más en el rango de Muy Favorable a diferencia de cursos pasados donde las puntuaciones se situaban en Favorable. Consideramos esta mejora una evidencia del buen funcionamiento del programa, ya que el objetivo principal es siempre la mejora continua del profesorado de la universidad y durante esta décima convocatoria más de la mitad del profesorado participaba en su segunda o tercera convocatoria, por lo tanto la tendencia es que este profesorado ha mejorado con respecto a sus anteriores participaciones en el programa.

En las siguientes gráficas se ve por facultad detalladamente la distribución de las valoraciones:



Como hemos comentado en los apartados anteriores, durante este curso no ha habido una representación suficiente para contar con el profesorado del Instituto de Competencias como un centro independiente y estos se han incorporado dentro de las Facultades.

2.2.5. Relación porcentual entre la puntuación obtenida y el máximo de puntuación que se podría obtener

En la siguiente tabla se representa por cada una de las dimensiones que se evalúan en DOCENTIA (Planificación, Desarrollo y Resultados), la relación porcentual entre la puntuación alcanzada y el máximo que se puede obtener.

La mayor cota alcanzada en todos los centros ha sido en la dimensión de Planificación (90%) que se valora la coordinación docente, la elaboración y uso de las guías docentes y la valoración que tienen los alumnos del profesorado con respecto a la planificación, a excepción de la Facultad de Ciencias Sociales que obtiene sus puntuaciones más altas en la dimensión de Desarrollo donde se valora la atención al alumnado, sus obligaciones formales y el desarrollo efectivo de su labor como docente.

La Facultad de Lenguas y Educación alcanza la máxima puntuación en la dimensión Planificación con 93,11% seguida por la Facultad de Comunicación y Artes que obtiene 92,40%.

En general la dimensión de Resultados donde se mide la innovación docente, su compromiso institucional y la satisfacción global del alumnado es donde se han obtenido la cota más baja en alcanzar el muy favorable en la distribución de las puntuaciones, siendo la Escuela Politécnica Superior la más baja.

Aun así ninguna de estas distribuciones se encuentra por debajo del 80%, o lo que es lo mismo, de media el 87% de las valoraciones que han obtenido el profesorado se sitúan en Muy Favorable, lo que podemos confirmar que son muy buenas puntuaciones para nuestro profesorado.

	Planificación (planificación y coordinación docente, guía docente, valoración del alumnado)	Desarrollo (atención al alumnado, obligaciones formales, desarrollo efectivo labor docente)	Resultados (innovación docente, compromiso institucional, satisfacción global del alumnado)
EPS	87,18%	85,67%	80,80%
FLE	93,11%	87,28%	85,44%
FCA	92,40%	89,32%	87,62%
FCS	88,40%	89,77%	85,86%
Total	90,00%	87,85%	84,66%

3. Aplicación y balance del Programa

El Programa DOCENTIA se ha aplicado respetando las distintas etapas establecidas desde el inicio en el mes de marzo hasta su finalización en el mes de julio. Las diferentes fases del programa han permitido que todos agentes de la Universidad puedan reflexionar acerca del funcionamiento del modelo y sobre su apoyo como herramienta fundamental en la evaluación de la actividad docente de nuestro profesorado.

En los siguientes apartados se plasman las principales conclusiones/resultados de su aplicación.

3.1. Buenas prácticas

Tras el análisis de las valoraciones realizadas por los Responsables Académicos y ratificadas por las Comisiones de Evaluación de cada centro, se han extraído los criterios de evaluación en los que destacan.

Las buenas prácticas o puntos fuertes del profesorado evaluado en esta convocatoria han sido las siguientes:

EPS

Tutorías en atención al alumnado, bibliografía en guía docente y web en obligaciones formales.

FLE

Contenidos y plazos en guía docente, valoración alumnos en planificación y seguimiento al alumnado.

FCA

Plazos en guía docente, evaluación y repercusión docente en desarrollo efectivo de su labor.

FCS

Seguimiento en atención al alumnado y coordinación docente (reuniones) en planificación y coordinación.

3.2. Propuestas de mejora más frecuentes

De los Informes Finales emitidos a los docentes evaluados este curso se desprenden una serie de propuestas de mejora para aquellas debilidades detectadas por los Responsables Académicos y por los miembros de las Comisiones de Evaluación.

Planificación

- Mejora de la **Planificación y la Coordinación Docente**, especialmente en la colaboración entre el profesorado.
- Valoración de la **planificación de la docencia** por parte del alumnado.

Desarrollo

- Mejorar las **metodología** incluyendo una participación activa captando la atención del estudiante y haciéndoles protagonistas de su aprendizaje mejorando así **el desarrollo efectivo de su labor**.
- Incrementar el uso y aprovechamiento de los **Recursos Virtuales** disponibles, además de mejorar la formación en los mismos.

Resultados

- Mejorar en la **Colaboración Institucional** manteniendo las cooperaciones ya establecidas y buscando nuevas colaboraciones de la Universidad con otras empresas, organismos, instituciones, etc.

Las propuestas de mejora más frecuentes detalladas por centros:

EPS

Mejorar en la utilización de los recursos virtuales utilizando la plataforma de una manera más innovadora.

FLE

Mejorar en la participación, tanto de asistentes como de ponentes, en las actividades internas.

FCA

Mayor asistencia y participación en foros, congresos, reuniones, etc.

FCS

Hacer partícipes a los estudiantes en la investigación y/o desempeño profesional, introduciendo en los contenidos de la asignatura aquello que consideran relevante, innovador o valioso para la asignatura.

3.3. Resultados encuesta de satisfacción con el procedimiento DOCENTIA

Desde el 26 de junio al 12 de julio los docentes y responsables académicos han tenido la oportunidad de valorar a través de una encuesta el procedimiento seguido en la convocatoria.

Las valoraciones han sido positivas en todos los ítems, alcanzando una valoración global sobre el procedimiento de 7,81.

Grado de satisfacción con:	Media
La difusión del proceso Docentia	8,00
Los plazos establecidos por la convocatoria	8,21
El formato de la documentación	7,76
La atención y resolución de dudas por parte de la UTC	8,46
Los criterios de evaluación	7,12
La utilidad del informe final	7,76
Valoración global del procedimiento de evaluación docente	7,82
Número de respuestas: 26	
Tasa de participación: 46,43%	

El tiempo medio empleado por los profesores para realizar su autoinforme ha sido de 8 horas y el de los Responsables Académicos de 6 horas.

3.4. Balance convocatorias anteriores

A continuación se muestra el balance histórico de las distintas convocatorias hasta la actualidad. Se señalan los aspectos positivos y aquellos que pueden ser mejorados.



- Mejorar la comunicación entre profesor y Responsable Académico.
- Ampliar del proyecto iniciado de “Buenas prácticas” y extenderlo a la Comunidad Universitaria.
- Asegurar el seguimiento al profesorado que ha pasado DOCENTIA durante el curso siguiente al de su evaluación.



- Incremento de los comunicados oficiales durante el procedimiento a través del correo institucional, personal y las redes sociales.
- Incremento en la satisfacción de las encuestas del procedimiento DOCENTIA.
- Mención de Excelencia Docente.