



Comisiones de Garantía de Calidad

Acta 2ª Reunión de CGC Facultad de Artes y Letras 2013-14

Día: 3 de marzo de 2014

Lugar: Aula Goya, Campus de la Berzosa

Hora: 09.45 h

Asistentes:

- Genís Pedra, Marta: Directora Dpto. Lenguas Aplicadas.
- Acedo del Barrio, Nieves: Directora Dpto. Artes. Sección Bellas Artes.
- Rubio Arostegui, Juan Arturo: Director Dpto. Artes. Sección Artes Escénicas.
- Sierra Queimadelos, Antonio: Coordinador Dpto. Artes Escénicas
- Baralo Ottonello, Marta: Decana Facultad Artes y Letras, responsable Máster en Lingüística aplicada y Doctorado en Lingüística Aplicada.
- Barrero Guerrero, Víctor: Representante de los estudiantes.
- Rodríguez San Agapito, Anabel: Representante del PAS.

Preside Comisión: Rubio Arostegui, Juan Arturo

Actúa de Secretaria: Rodríguez San Agapito, Anabel

ORDEN DEL DÍA

- 1.- Docencia 13/14
- 2.- Ruegos y preguntas

1.- Docencia 13/14

Da comienzo la reunión a las 9.50h, toma la palabra Juan Arturo Rubio presentando al nuevo representante de los alumnos de la Facultad de las Artes y las Letras, Víctor Barrero Guerrero, alumno de Artes Escénicas. Se hacen las presentaciones oportunas.

Los asistentes cuentan con información impresa referente al cronograma provisional 2013-14 (Anexo) y de los profesores susceptibles de evaluación también del 13-14.

Juan Arturo da las directrices de los profesores que pueden ser evaluados:

- Los profesores evaluados en el curso 2009/2010
- Los profesores que llevan impartidos dos años consecutivos de docencia y hayan sido requeridos.
- Los profesores evaluados en el curso 2012-13, con evaluaciones negativas.

Con estos datos insta a los directores de cada departamento a que revisen el Excel con los profesores que han de evaluarse este curso y se modifique la información que se estime.

Marta Baralo apunta una serie de cuestiones, a las que Juan Arturo Rubio va contestando:

- ¿Se evalúa a los profesores que trabajan solo en postgrado? Si
- ¿Se evalúa a los colaboradores? No
- ¿Se evalúa a los becarios? No
- ¿Se evalúa a un profesor que solo imparte 2ECTS? Si

Juan Arturo informa sobre el perfil del evaluador y se remite al acta de la Comisión Coordinación de Calidad del primer semestre (apunta a la inclusión en esta acta del Cronograma provisional del 2013-14 remitido por VOA como ANEXO I):

Responsable académico: Debe ser el de un docente que jerárquicamente sea responsable del profesor evaluado. Además, debe tener una responsabilidad directa, con la finalidad de que conozca de primera mano la labor docente del profesor evaluado. Esta asignación podría ser (por ejemplo):

- Profesor ⇔ coordinador de área/materia
- Coordinador de materia ⇔ jefe de estudios/coordinador académico
- Jefe de estudios ⇔ director de departamento
- Director de departamento ⇔ Decano
- Decano ⇔ director del departamento en el que imparte la asignatura

Se dan las listas de los profesores que serán evaluados y sus evaluadores:

ARTES ESCÉNICAS:

PROFESORES	EVALUADORES
Rubio Arostegui Juan Arturo	Baralo Ottonello Marta
Fernández Valbuena Ana Isabel	Rubio Arostegui Juan Arturo
González García Inmaculada	Rubio Arostegui Juan Arturo

BELLAS ARTES:

PROFESORES	EVALUADORES
De Miguel Laura	Soto Gutiérrez Alba
Leahy Kristian	Acedo del Barrio Nieves
Sánchez Llorens María del Mar	Acedo del Barrio Nieves
Soto Gutiérrez Alba	Acedo del Barrio Nieves

LENGUAS APLICADAS:

PROFESORES	EVALUADORES
Álvarez Piñeiro Mercedes	Martín Leralta Susana
Alves de Souza Carlos H	López Medina Beatriz
De Pablos Ortega Carlos	Martín Leralta Susana
Enjuto Quinn M Patricia	Orduna Nocito Elena/Genís Pedra Marta
García Ortíz Eva	Martín Leralta Susana
García Puente Rubén	López Medina Beatriz
Gil Martínez Mercedes	Martín Leralta Susana

González Sagardoy Beatriz	Martín Leralta Susana
Isar Pérez Juan José	Orduna Nocito Elena / Genís Pedra Marta
Lamas Castro M Teresa	Lopez Medina Beatriz
Llorian Gonzalez Susana	Martín Leralta Susana
Mullen Richard	Orduna Nocito Elena / Genís Pedra Marta
Ortiz Jiménez María	Orduna Nocito Elena / Genís Pedra Marta
Posadas Sánchez Juan Luis	Orduna Nocito Elena / Genís Pedra Marta
Salazar Díaz Graciela	Orduna Nocito Elena / Genís Pedra Marta
Soler Navarro María H	Posadas Sanchez Juan Luis

Juan Arturo Rubio recuerda las consecuencias de ser convocado para la evaluación y no realizarla. En caso de los profesores asociados, no son contratados el curso siguiente y en caso de los permanentes recibirán una amonestación. También indica que las agencias valoran sobre todo que la tasa de evaluación sea alta, el éxito radicaría en la evaluación del 100% de los convocados.

Marta Baralo apunta a la problemática que supone que los alumnos no quieren hacer las encuestas, y Nieves Acedo apunta a la valoración de la posibilidad de que las encuestas sean coercitivas, y a la realización de una campaña a través de la UTC informando a los alumnos de lo importante que es esta valoración y que las encuestas son anónimas.

Marta Genís comenta que las encuestas realmente no son anónimas porque si se puede acceder a la información de quien ha hecho la encuesta. Habría que basar la campaña informativa en la confidencialidad y no tanto plantearlas como obligatorias.

Marta Baralo incide también en la problemática que hay en el caso de los *cursos on line*, (y concretamente en el caso de los profesores de postgrado). Manifiesta que en Docencia pesa en un porcentaje alto la valoración de los alumnos, y que en el caso de los cursos on line la participación es mínima, entre otras cosas porque tienen a sus estudiantes repartidos por diferentes países. Por otra parte, los profesores con mayor experiencia en *cursos on line*, constatan que los alumnos más brillantes no aprovechan las evaluaciones y que en la mayoría de las ocasiones son los alumnos con más bajo rendimiento y suspensos los que las aprovechan para valorar negativamente al profesor. El resultado de estos factores, es que la valoración del profesor se ve afectada.

Juan Arturo, aclara al representante de los alumnos que las encuestas no son el único factor para la evaluación del profesor, sino que confluyen una serie de factores que dan lugar a una evaluación final.

Marta Baralo insta a Víctor Barreo a que conozca todos estos factores necesarios para la evaluación del profesor, a través de la Web de la ANECA (apartado Docencia) y que se los comunique al resto de los alumnos.



2.- Ruegos y preguntas

- Marta Baralo incide en que se haga conocer en Rectorado y en la UTC la problemática existente con las valoraciones a través de las encuestas de los alumnos, (comentadas en el punto anterior) de los profesores de *courses on line*. Dado que se trata de un elemento esencial en la valoración de Docencia, propone realizar una campaña informativa para los alumnos basada en la confidencialidad.
- Víctor Barrero traslada a la Comisión la queja de los alumnos en cuanto a las fechas de realización de las encuestas, sugiriendo el cambiar dichas fechas en el período de tiempo que hay al finalizar la asignatura, antes de los exámenes ordinarios.
Propone igualmente una valoración de los departamentos en su conjunto.
- Marta Baralo indica que debería haber una evaluación reflexiva de los alumnos egresados, a través de encuestas o focus group.

No habiendo más temas que tratar, se da por finalizada la reunión a las 10.30h.

La Secretaria



El Coordinador de Calidad e Investigación

Facultad de las Artes y las Letras

ANEXO I

Nebrija Universidad

Cronograma provisional 2013-2014

VOA convoca el procedimiento 2013-2014		Responsable
UTC publica lista de profesores participantes y sus responsables académicos	Después de la Comisión de Coordinación	UTC Comisiones de Calidad
Entrega de informes encuestas UTC	30 de marzo	UTC
Jornadas de Formación	1-11 abril	UTC
Realización de autoinformes de profesores	15 de abril – 15 de mayo	Profesores
Realización de informes de los responsables académicos	15 de mayo – 15 de junio	Responsables académicos
Reuniones Comisiones de Evaluación y emisión de informes finales.	15-30 de junio	Comisiones UTC
Emisión electrónica de informes finales. Encuesta Valoración procedimiento	30 de Junio de 2014	UTC
Presentación de alegaciones	1-15 julio de 2014	Profesores
Finalización del proceso y difusión de resultados	31 de julio-1 septiembre de 2014	UTC