

## ACTA

### Comisión de Calidad del programa de doctorado en Lingüística aplicada a la enseñanza de Lenguas

18 de junio de 2020

09:30 horas

Videoconferencia

(*Blackboard Ultra*)

#### Convocados:

D.<sup>a</sup> Anna Doquin de Saint Preux (AD)

D.<sup>a</sup> Mercedes Pérez Serrano (MP)

D.<sup>a</sup> Elena Ramón Gamella (ER)

D.<sup>a</sup> Estefanía Álvarez Pérez (EA)

D.<sup>a</sup> Laura Vila Lorenzo (LV)

D.<sup>a</sup> María Pilar Acedo del Barrio (MPA)

D.<sup>a</sup> Marta Sarria Fernández (MS)

D.<sup>a</sup> Virginia Moreno Jimenez (VM)

D.<sup>a</sup> Marta Gallego García (MG)

D. Juan Arturo Rubio Arostegui (JAR)

D.<sup>a</sup> Ioana Ofileanu (IO)

Se reúnen en el lugar y fecha indicados los integrantes de la Comisión de Calidad del programa de doctorado en Lingüística aplicada a la enseñanza de Lenguas, de acuerdo con el siguiente orden del día, actuando como secretaria IO:

1. Informe anual de seguimiento del programa en Lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas.
2. Valoración de las encuestas de satisfacción sobre la formación transversal en el programa.
3. Valoración de las encuestas de satisfacción sobre la formación específica.
4. Valoración de las encuestas de satisfacción al PDI, primer año de doctorado, medio-ciclo y egresados.
5. Propuesta de modificación de los indicadores en el Sistema Interno de Garantía de la Calidad de los programas de doctorado.
6. Ruegos y preguntas.

-----

## **1. Informe anual de seguimiento del programa en Lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas**

JAR recuerda que los informes anuales sirven de base para los procesos de seguimiento y acreditación. Da la palabra a AD para que comente lo que le parece más significativo de la última versión revisada el mes de marzo de 2020.

AD toma la palabra y realiza una descripción detallada del informe de seguimiento del doctorado correspondiente al año 2019. Hay tres promociones, desde el 2016, de 10 alumnos cada una. En cuanto al curso anterior, al que refiere el informe de seguimiento destacan: la actividad formativa específica – 3 seminarios organizados que tuvieron una muy buena evaluación en las encuestas; la evaluación recibida por parte de los directores de tesis es igual de buena señalando estos últimos que tienen una comunicación fluida con los doctorandos y que se pidió la renovación de la matrícula para todos. Menciona que hay una novedad en cuanto al formato de la presentación de los planes de investigación ya que se organiza este año tanto de forma oral como por escrito. Hace referencia a los proyectos de investigación competitivos, uno que se ha terminado y otro nuevo que se le ha concedido, un proyecto regional de la Comunidad de Madrid hasta 2022, aparte del Plan Nacional vigente hasta 2021.

En cuanto a las actividades formativas del presente curso académico, AD comenta que de los tres seminarios que se deben de impartir según la memoria del programa, se han cancelado/pospuesto dos como consecuencia de la pandemia y que se ofertarán posteriormente.

JAR interviene para subrayar la importancia de la segunda parte del informe, que recoge la valoración y la propuesta de plan de mejora.

Vuele a intervenir AD para presentar los tres puntos de acciones de mejora que se han cumplido en 2019:

- se ha consolidado el nivel del doctorado, al elevar el nivel de calidad del equipo de investigación y al subir el número de publicaciones entre los profesores del programa y, asimismo, el número de sexenios (4);
- se ha reforzado la internalización al asignarse una codirección internacional al 50% de las tesis, se ha firmado un convenio de cotutela internacional con una universidad brasileña y se está gestionando otro con una universidad belga; asimismo, se han invitado ponentes internacionales (Reino Unido, Estados Unidos e Italia) para los tres seminarios ofrecidos y se han financiado desde la Escuela de Doctorado varias estancias internacionales;
- se está desarrollando formación transversal con el apoyo de la Escuela de Doctorado que se ha puesto en marcha desde el enero de 2019.

Asimismo, menciona las mejoras a tomar en cuenta de cara al siguiente año, y se añade a los puntos anteriormente mencionados solicitar nuevos proyectos de investigación y seguir con la organización de un grupo de debate virtual con las cuatro promociones del programa, que se ha celebrado con éxito por primera vez en abril de 2020.

JAR hace referencia a los indicadores, señalando como fortaleza el número escaso de bajas, es decir un 3% en el programa comparando con otros programas, también el porcentaje de 50% de codirecciones internacionales que le da al doctorado una internalización elevada; y para finalizar, comenta que el 80% del profesorado participan en un proyecto competitivo de la Universidad.

## **2. Valoración de las encuestas de satisfacción sobre la formación transversal en el programa.**

JAR comenta que se han llevado a cabo todas las actividades formativas transversales programadas para el año académico 2019-2020 que pasarán al informe del próximo año. Se han recogido y analizado los datos remitidos por actividad. En ese sentido, se registra una valoración alta, las respuestas proporcionadas son mayores de 6 sobre 7. Confirma el acierto al haber cambiado la memoria e introducir la formación transversal, siendo lo que necesitaban los doctorandos y, como consecuencia, se ven satisfecho con ello.

ER recomienda introducir la buena acogida que ha tenido el cambio mencionado con la introducción de la formación transversal en el informe.

## **3. Valoración de las encuestas de satisfacción sobre la formación específica.**

AD comenta que en el año 2019 las respuestas recibidas en las encuestas de satisfacción aplicadas fueron altas, con un promedio de 6. Respecto a las encuestas correspondientes al año 2020 no se han realizado todavía al no ser posible organizar las actividades planificadas a causa de la COVID-19.

## **4. Valoración de las encuestas de satisfacción al PDI, primer año de doctorado, medio-ciclo y egresados.**

JAR observa que se han recibido pocas respuestas en algunos casos, y se acuerda volver a abrirlas para que los interesados tengan tiempo a responder.

Sigue con el análisis de las respuestas del personal docente e investigador, contemplado en la memoria del programa: en cuanto al proceso de admisión se ha valorado como adecuado, con una puntuación entre 4 y 5; respecto a la coordinación y planificación de actividades, es un tema mejorable, evaluado sobre 5; en el bloque dedicado a la supervisión de tesis y seguimiento que es un tema fundamental está muy valorado, entre 6 y 7 sobre 7.

JAR hace especial referencia a la valoración recibida en el punto “Mi dedicación está debidamente reconocida en el plan individual de investigación” que recoge que el trabajo académico no está suficientemente reconocido en su plan de investigación y docencia, siendo un tema que se llevará al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado con una propuesta de mejora y se informará al profesorado dándole al asunto más transparencia.

En cuanto al punto 5 – “Recursos materiales disponibles, incluida la financiación”, los profesores refieren dificultades respecto a la disponibilidad y accesibilidad de material bibliográfico para poder investigar. Se acuerda llevar una reunión con los encargados de la biblioteca incluso con el Vicerrectorado de Investigación para tratar de encontrar soluciones de mejoría.

Para el bloque 6, que refiere a los resultados académicos del programa, se han recibido respuestas por encima del 6; resalta respecto al entorno investigador el hecho que en la Universidad no hay oportunidades suficientes que favorezcan la interacción con doctorandos de otras universidades. Se acuerda como acciones de mejora: montar una cafetería virtual en el campus, intentar organizar una jornada presencial anual con todos los doctorandos de UNNE que esté disponible también en línea, seguir y expandir el modelo de sesiones de los grupos de discusión en línea, implementado por la coordinación del programa.

Respecto a las encuestas de satisfacción para egresados, JAR comunica que se ha registrado una única respuesta con una muy buena evaluación entre 6 y 7. Comenta que

respecto al bloque 7, sobre el entorno investigador, la respuesta coincide con lo observado en las respuestas enviadas por el PDI, es decir que no hay oportunidades suficientes que favorezcan la interacción con doctorandos de otras universidades o internacionales.

JAR indica que en las respuestas de los doctorandos a mitad de ciclo se nota una valoración más baja comparando con la evaluación hecha cuando estaban en su primer año.

Interviene MG explicando que, en las opiniones se ha recogido por parte de sus compañeros, están contentos con la formación considerándola de calidad, pero no ha respondido a que realmente se estaba necesitando, ejemplificando que hay cierta expectativa en cuanto a la formación en estadística que necesitan que sea más completa para llevar a cabo con éxito su investigación. Se acuerda que se incremente la formación complementaria al respecto más allá de lo que viene contemplado en la memoria.

JAR sigue con la presentación, indicando que los doctorandos señalan en sus respuestas que se podría mejorar el *feedback* recibido por parte de la Comisión Académica respecto al plan anual de investigación para continuar con el desarrollo de sus tesis.

AD menciona que lo mejor sería hacer las presentaciones en vivo delante de la Comisión y tener una retroalimentación inmediata, pero es un tema complicado de gestionar y organizar por el número elevado de doctorandos que hay en el programa. Se acuerda buscar una solución al respecto.

JAR vuelve a tomar la palabra para subrayar que, de igual manera, resalta en las respuestas el tema de la insuficiencia de los recursos materiales, en cuanto a la disponibilidad y accesibilidad del material bibliográfico. En el punto 7, hay una puntuación baja por el tema de la escasa interacción que existe actualmente con doctorandos tanto internos como externos a la UNNE. Menciona que se registra una valoración de 3.85 respecto al sistema de becas y ayudas para los doctorandos. Y, por último, comenta lo recogido en último apartado dedicado a los comentarios: fortalecer la formación en metodología y mejorar acceso a las revistas de investigación.

En la encuesta de satisfacción de primer año, JAR observa que han respondido 3 de los 9 doctorandos que hay matriculados en el curso 2019-2020 y que la evaluación es muy alta, entre 6 y 7, salvo un tema que se ha visto previamente, el hecho que tienen poca oportunidad de interactuar con otros doctorandos nacionales e internacionales.

##### **5. Propuesta de modificación de los indicadores en el Sistema Interno de Garantía de la Calidad de los programas de doctorado.**

JAR refiere a los indicadores que vienen mencionados en el anexo del informe del programa. Los indicadores han sido elaborados y aprobados por la Comisión de Doctorado y están agrupados en cinco bloques: primer bloque, hay 33 respecto a la calidad del programa, segundo – dedicado a la adecuación del profesorado al programa, el tercero se centra en la satisfacción del alumnado, la calidad de los resultados obtenidos se refleja en el siguiente bloque, y el último va sobre internalización. La actualización de la batería de los 90 indicadores totales implica una modificación profunda en el criterio 7 del Sistema Interno de Garantía de la Calidad y se hará en colaboración con la Unidad Técnica de Calidad de la UNNE.

Se acuerda organizar una reunión de trabajo al respecto en coordinación con la UTC.



## 6. Ruegos y preguntas.

JAR advierte que en los informes anuales hay que incluir una evaluación de los convenios firmados adscritos a la memoria del programa, según lo decidido en la Comisión de Doctorado.

Interviene MG para señalar sobre la buena acogida que han tenido tanto el encuentro de los doctorandos organizado en año anterior, que les permitió establecer una red más personal y cercano, como las sesiones del grupo de discusión que se celebran por tercera vez.

MG comparte en su calidad de representante del alumnado algunas propuestas de mejora que se recogen a continuación:

- organizar un ciclo, no solo un seminario, de formación en análisis cuantitativo y estadística. No tanto en herramientas o programas, sino una formación en estadística en profundidad, puesto hay muchas investigaciones cuantitativas y, en general, no se tiene una formación previa completa.
- ofertar formación en metodologías cualitativas como programas de análisis de datos.
- facilitar el acceso a recursos científicos a través de la biblioteca, ampliando las suscripciones.
- ofrecer apoyo metodológico y estadístico, más allá de la formación, para consultar sobre las propias tesis.
- apoyar la participación del alumnado en congresos.
- organizar talleres sobre publicación de artículos.
- valorar la posibilidad de que el alumnado se integre en grupos de investigación.

No habiendo más asuntos a tratar se levanta la sesión a las 11:00 h del día arriba indicado.